LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 190**

**2021.gada 20.aprīlī plkst.10.00**

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti:**

**Juris Rancāns**

**Edvīns Šnore**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Vita Anda Tērauda**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāre **Baiba Bļodniece**
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktora vietnieks **Edgars Svarenieks**
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta Visaptverošas valsts aizsardzības ieviešanas koordinācijas nodaļas vecākā referente **Ieva Rubļevska**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta direktora vietnieks **Imants Zaķis**
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta vecākais referents **Aigars Godiņš**
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja priekšnieka vietnieks pulkvežleitnants **Andris Melkers**
* Ekonomikas ministrijas Tiesiskā nodrošinājuma nodaļas juriste **Agnese Bugaja**
* Ekonomikas ministrijas Tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vadītājs **Haralds Skarbnieks**
* Valsts robežsardzes Robežpārbaudes nodaļas galvenais inspektors majors **Aleksandrs Bazanovs**
* Satversmes aizsardzības biroja amatpersona **Mārcis Kolbergs**
* Drošības nozares kompāniju asociācijas valdes priekšsēdētājs **Arnis Vērzemnieks**
* Drošības nozares kompāniju asociācijas pārstāve **Līga Batalauska**
* Veselības ministrijas Veselības aprūpes departamenta Ārstniecības kvalitātes nodaļas vecākā eksperte **Lolita Meļķe-Prižavoite**

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, M.Veinalds, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** E.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā (917/Lp13) 1. lasījums.**

**2. Grozījumi Nacionālās drošības likumā (972/Lp13) 1. lasījums.**

**3. Grozījumi Apsardzes darbības likumā (541/Lp13) 3. lasījums.**

 **3.1. Satversmes tiesas 28.01.2021. spriedums lietā Nr. lietā Nr. 2020-29-01 Par Apsardzes darbības likuma 15. panta 8. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 106. panta pirmajam teikumam (Aizliegums kļūt par apsargu no alkohola atkarīgajiem).**

**4. Dažādi.**

**J.Rancāns** atklāj sēdi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām.

**1. Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā (917/Lp13) 1. lasījums.**

J.Rancāns informē par iesniegtajiem likumprojekta grozījumiem un dod vārdu likumprojekta autoriem – Aizsardzības ministrijas pārstāvim.

B.Bļodniece informē par ministrijas izstrādātajiem grozījumiem, lai noteiktu trūkstošos nosacījumus attiecībā uz ārvalstu valsts dienestu kuģu ienākšanu, iziešanu un uzturēšanos Latvijas Republikas teritoriālajā jūrā, iekšējos ūdeņos un ostās. To statuss tiek pielīdzināts karakuģiem.

V.Vītoliņš piebilst, ka šobrīd robežkontroli nosaka ES normatīvie akti, kas pieļauj atkāpes no dažāda veida kuģošanas līdzekļu statusa robežkontroles procedūrām, līdz ar to nepieciešams detalizētāk noregulēt iepriekš minētos jautājumus, tādēļ lūdz atbalstīt likumprojekta tālāku virzību, paredzot Ministru kabinetam deleģējumu detalizēti noteikt šo procedūru.

L.Millere atbalsta likumprojekta virzību pirmajam lasījumam, kā arī priekšlikumu iesniegšanas termiņu iesaka noteikt 5 dienas.

*Deputātiem jautājumu un iebildumu par izskatāmo likumprojektu nav.*

 J.Rancāns aicina deputātus balsot par likumprojekta “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā” (917/Lp13) konceptuālu atbalstīšanu 1.lasījumam.

*Notiek balsošana*.

*Par – 7 (J.Rancāns, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav; E.Šnore – nav sasniedzams.*

 *Komisija atbalsta likumprojekta virzību 1.lasījumam.*

**LĒMUMS:**

- konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā” (917/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

 - noteikt par referentu J.Rancānu;

 - noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 5 dienas.

**2. Grozījumi Nacionālās drošības likumā (972/Lp13) 1. lasījums.**

J.Rancāns informē par iesniegtajiem likumprojekta grozījumiem (par nacionālajai drošībai nozīmīgām komercsabiedrībām) un dod vārdu likumprojekta autoriem – Ekonomikas ministrijas pārstāvim.

H.Skarbnieks informē par ministrijas izstrādātajiem grozījumiem, kas attiecas uz nacionālajai drošībai nozīmīgām komercsabiedrībām. Tām ir divi no NDL izrietoši pienākumi: 1) iesniegt likumā noteikto informāciju; 2) informēt komercreģistra iestādi par atbilstību NDL noteiktās nacionālajai drošībai nozīmīgas komercsabiedrības statusu. Ar iesniegtajiem grozījumiem ministrijai tiek piešķirtas tiesības pieņemt administratīvos aktus, ar kuriem gadījumā, ja komercsabiedrība nav izpildījusi likumā noteiktās prasības, tiek pieņemts lēmums, ar kuru tiek uzlikts par pienākumu iesniegt likumā noteikto informāciju, kā arī EM tiek paredzēts tiesības sniegt informāciju komercreģistra iestādei par nacionālajai drošībai nozīmīgām komercsabiedrībām. Lēmumu paredzēts izpildīt atbilstoši APL 40.nodaļai. Likumprojekts neparedz jaunu prasību ieviešanu, bet gan esošo prasību izpildes mehānismu.

M.Kolbergam nekas nav piebilstams.

L.Millerei atbalsta likumprojekta virzību 1.lasījumam, kā arī priekšlikumu iesniegšanas termiņu iesaka noteikt 5 dienas.

*Deputātiem jautājumu un iebildumu par izskatāmo likumprojektu nav.*

 J.Rancāns aicina deputātus balsot par likumprojekta “Grozījumi Nacionālās drošības likumā” (972/Lp13) konceptuālu atbalstīšanu 1. lasījumam.

*Notiek balsošana*.

*Par – 7 (J.Rancāns, E.Šnore, R.Bergmanis, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav; I.Klementjevs – nav sasniedzams.*

 *Komisija vienbalsīgi atbalsta likumprojekta virzību 1.lasījumam.*

**LĒMUMS:**

- konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Nacionālās drošības likumā” (972/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

 - noteikt par referentu R.Bergmani;

 - noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 5 dienas.

**3. Grozījumi Apsardzes darbības likumā (541/Lp13) 3. lasījums.**

J.Rancāns informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 19 priekšlikumi, un aicina tos izskatīt numuru secībā.

**Nr.1** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 5. panta trešajā daļā vārdus “(turpmāk – izglītības iestādēm)”.

**L.Millere** informē, ka priekšlikums saistīts ar to, ka JB piedāvā izslēgt saīsinājumu “(turpmāk – izglītības iestāde)”. Pārskatot visu likumprojektu, par izglītības iestādēm tiek runāts tikai vienā atsevišķā pantā, turklāt tiek pateikts tikai tas, ka izglītības iestādēm ir jāreģistrē reģistrā informācija, un MK nosaka kārtību, kā to darīt. Par pašu izglītības iestāžu būtību vai procesu likumā nekas vairāk netiek runāts, kā tikai šajā punktā, tādēļ JB ieskatā atsevišķais pants par izglītības iestādēm nav nepieciešams, līdz ar to arī šis saīsinājums nav nepieciešams, bet JB 4.priekšlikumā ir deleģējums MK, kas nosaka, ka MK noteikumos noteiktas gan institūcijas, gan kārtība, kādā tiek iekļauta informācija reģistrā, kā arī, kurām institūcijām ir piekļuve šim reģistram.

**A.Melkers** aicina pievērst uzmanību – projektā ir vēl 14.1pants, kurā ir runa par izglītības iestādēm. Šaubas ir par to, ja nebūs pienākuma iekļaut informāciju reģistrā (bet tikai apjoms), vai tad izglītības iestādes to darīs.

**L.Millere** komentē, ka JB 4.priekšlikumā par deleģējumu ir pateikts, ka MK nosaka arī institūcijas, kuras iekļauj ziņas, līdz ar to pienākums būs noteikts MK noteikumos, un šie nav vienīgie MK noteikumi par reģistriem.

**A.Melkers** piekrīt JB.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.1 komisijā atbalstīts.*

**Nr.2** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Izteikt likumprojekta 3. pantā paredzēto likuma 5. panta trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**A.Melkers** informē, ka tiek papildināts informācijas apjoms – ziņas, kas tiek iekļautas reģistrā ar norādi, ka tiks iekļauta informācija, kas saistīta ar apsardzes darbības kontroli.

**L.Millere** skaidro, ka JB nav iebildumu par šo papildinājumu, bet, ņemot vērā iepriekšējo priekšlikumu, kas tika atbalstīts, tad arī šeit būtu jāatbalsta precizētā redakcija, izņemot ārā tekstu iekavās.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu, redakcionāli precizējot.

 *Priekšlikums Nr.2 komisijā atbalstīts.*

**Nr.3** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 5. panta piekto daļu un attiecīgi precizēt turpmāko likumprojekta tekstu vai arī precizēt šajā normā paredzētās valsts nodevas mērķi.

**L.Millere** informē, ka runa ir par ikgadējo nodevu. JB jau agrāk bija aicinājis IeM pārdomāt šo jautājumu par formulējumu, ņemot vērā, ka definīcija ir noteikta attiecībā uz valsts nodevām Likumā par valsts nodokļiem un nodevām, kāds ir valsts nodevas mērķis (mērķis nekad nav bijis komercdarbības veikšana – aplikt ar nodevu komercdarbības veikšanu).

**I.Zaķis** piekrīt JB, ka iepriekšējās redakcijas formulējums nav bijis gluži veiksmīgs. Iesaka mēģināt tagad izveidot redakciju.

**L.Millere** komentē, ka vēl nepieciešams konsultēties ar finanšu jomas speciālistiem, tādēļ iesaka komisijai šodien likumprojektu galīgajā lasījumā neatbalstīt, bet darīt to nākamajā komisijas sēdē, kad varētu piedāvāt saskaņotu formulējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atlikt šā priekšlikuma izskatīšanu.

**I.Zaķis** tam piekrīt.

 *Priekšlikums Nr.3 komisijā atlikts.*

**Nr.4** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt 5. panta sestās daļas 1. punktu ieteiktā redakcijā.

**L.Millere** informē, ka JB piedāvā deleģējumu MK, kas ir jāietver noteikumos – redakcionāli precizēts pants.

**A.Melkeram** iebildumu nav.

**I.Zaķim** arī iebildumu nav.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.4 komisijā atbalstīts.*

**Nr.5** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Izteikt likumprojekta 4. pantā paredzēto likuma 6. panta otrās daļas otro punktu ieteiktā redakcijā.

**A.Melkers** informē, ka šis ir tehniska rakstura precizējums.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.5 komisijā atbalstīts.*

**Nr.6** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 6. panta otrās daļas 3. punktu.

**L.Millere** informē, ka šis punkts izslēdzams, ņemot vērā, ka ir atbalstīts 4.priekšlikums, kurā ietverts visaptverošs deleģējums.

**A.Melkeram** un **I.Zaķim** iebildumu nav.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.6 komisijā atbalstīts.*

**Nr.7** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 7. panta trešās daļas 6. punktā vārdus “likumiskajam pārstāvim ir nesamaksāts” ar vārdiem “pārvaldes (pārstāvības) amatpersonai ir neizpildīts”.

**L.Millere** informē, ka JB piedāvā lietot precīzākus formulējumus.

**A.Melkeram** iebildumu nav.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.7 komisijā atbalstīts.*

**Nr.8** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Izteikt likumprojekta 5. pantā paredzēto likuma 7. panta trešās daļas sesto punktu ieteiktā redakcijā.

**I.Zaķis** informē, ka priekšlikums ir par jau tikko pārrunāto redakciju, kas JB izveidojusies veiksmīgāka.

**L.Millere** komentē, ka būtu nepieciešams šo priekšlikumu atsaukt līdz plenārsēdei.

**I.Zaķis** apņemas atsaukt priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.8 nav balsojams.*

**Nr.9** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Izteikt likumprojekta 6. pantā paredzēto likuma 9. pantu ieteiktā redakcijā.

**A.Godiņš** informē, ka šis ir priekšlikums par izslēgšanas nosacījumiem – ir divas to kategorijas: obligātā kategorija un vērtējošā kategorija.

**L.Millerei** iebildumu nav.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.9 komisijā atbalstīts.*

**Nr.10** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 7. pantā ietverto likuma 10. panta piekto daļu.

**A.Melkers** informē, ka attiecīgs grozījums jau ir stājies spēkā 2020.gadā, tādēļ vairs nav aktuāls.

**L.Millerei** iebildumu nav.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.10 komisijā atbalstīts.*

**Nr.11** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Izteikt likumprojekta 8. pantā paredzēto likuma 11. panta septītās daļas otro punktu ieteiktā redakcijā.

**A.Melkers** informē, ka šis ir tehniska rakstura precizējums.

**L.Millerei** iebildumu nav.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.11 komisijā atbalstīts.*

**Nr.12** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 11. panta septītās daļas 3. punktu.

**L.Millere** informē, ka šis punkts izslēdzams, ņemot vērā, ka ir atbalstīts 4.priekšlikums, kurā ietverts visaptverošs deleģējums.

**A.Melkeram** un **I.Zaķim** iebildumu nav.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.12 komisijā atbalstīts.*

**Nr.13** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 14.1 pantu.

**L.Millere** informē, ka jautājums jau izrunāts pie 1.priekšlikuma.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.13 komisijā atbalstīts.*

**Nr.14** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar 13. pantu ieteiktā redakcijā.

**A.Melkers** informē, ka šis ir redakcionāla rakstura precizējums “atbildības” pantā.

**L.Millere** komentē, ka, ņemot vērā, ka turpmāk licenču izsniegšana kā tāda netiek paredzēta, tā vietā darbosies tikai reģistrācija, līdz ar to saprotams, ka nepieciešams precizējums.

**I.Zaķis** piebilst, ka šajā pantā parādās “valdes loceklis” (likumā citur tiek lietots termins “pārvaldības amatpersonas”) – vēlas JB komentāru.

**L.Millere** skaidro, ka pārstāvības amatpersona ir plašāks jēdziens, jāskatās pēc pilnvarām. Problēmas nesaskata.

**I.Zaķim** iebildumu nav.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.14 komisijā atbalstīts.*

**Nr.15** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Izslēgt pārejas noteikumu 15. punktu.

**A.Melkers** informē, ka priekšlikums saistīts ar iepriekš atbalstīto 10.priekšlikumu.

**L.Millerei** iebildumu nav.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.15 komisijā atbalstīts.*

**Nr.16** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt pārejas noteikumu 14. punkta otro teikumu ieteiktā redakcijā.

**L.Millere** informē, ka, ņemot vērā, ka priekšlikumā noteiktie datumi jau ir pagājuši, tie ir precizējami, bet ir svarīgi pateikt, ka tiem apsardzes komersantiem un iekšējās drošības dienestiem, kuri spēkā esošā likuma darbības laikā ir saņēmuši licenci, tiek dots laiks, kurā ir jāreģistrējas reģistrā, lai neizveidotos situācija, ka automātiski nevar turpināt strādāt. Nākamajā priekšlikumā tas tiek risināts – ja to atbalsta, JB šo priekšlikumu varētu atsaukt.

 *Priekšlikums Nr.16 ir atsaukts.*

**Nr.17** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Izteikt likumprojekta 14. pantu ieteiktā redakcijā.

**A.Melkers** informē, ka būtība jau izklāstīta.

**L.Millere** informē, ka gadījumā, ja komisija atbalsta šo priekšlikumu, tad 16.priekšlikumu JB atsauc.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, veidojot komisijas priekšlikumu (lai salāgotu ar atbalstīto 19.priekšlikumu).

 *Priekšlikums Nr.17 komisijā daļēji atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums, salāgojot ar 19.priekšlikumu.*

**Nr.18** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Aizstāt noteikumos par likuma spēkā stāšanos skaitli “2021”ar skaitli “2022”.

**A.Godiņš** informē, ka 17., 18. un 19.priekšlikums ir savstarpēji saistīti – jāskata kopumā. Lūgums sākumā atbalstīt 19.priekšlikumu, tad pārējos priekšlikumos salāgot datumus. Ja tas tiktu atbalstīts, tad 18.priekšlikumu IeM varētu atsaukt.

**J.Rancāns** interesējas, vai iespējams saplānot budžetus, ka likums vēl nav spēkā, bet iepirkumus var veikt pēc vēl neesošām normām – vai nav problēmas ar budžetiem.

**J.Bekmanis** skaidro, ka iepirkums tiek rīkots no IeM jau piešķirtajiem budžeta līdzekļiem, atsevišķs pieprasījums netiek virzīts.

**L.Millere** informē, ka, ja tiek atbalstīts 19.priekšlikums, tad jau iepriekš atbalstītais 17.priekšlikums nevar palikt tieši tāds pats – attiecīgi jāveido komisijas priekšlikums par citiem datumiem, pielāgojot 1.jūlijam.

**J.Bekmanis** apņemas atsaukt priekšlikumu.

 *Priekšlikums Nr.18 nav balsojams.*

**Nr.19** – Iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – Aizstāt noteikumos par likuma spēkā stāšanos skaitļus un vārdus “2021. gada 1. janvārī.” ar skaitļiem un vārdiem “2022. gada 1. jūlijā.”

*(Saņemts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa).*

J.Rancāns informē, ka šis priekšlikums jau ir izrunāts un aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu, veidojot komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.19 komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

J.Rancāns aicina deputātus (sakarā ar 3.priekšlikuma izskatīšanas atlikšanu) atlikt uz nākamo komisijas sēdi lēmuma pieņemšanu par likumprojekta atbalstīšanu un virzīšanu tā izskatīšanai Saeimas sēdē trešajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** atlikt uz nākamo komisijas sēdi lēmuma pieņemšanu par likumprojekta “Grozījumi Apsardzes darbības likumā” (541/Lp13) atbalstīšanuun virzīšanu tā izskatīšanai Saeimas sēdē trešajam lasījumam.

**3.1. Satversmes tiesas 28.01.2021. spriedums lietā Nr. lietā Nr. 2020-29-01 Par Apsardzes darbības likuma 15. panta 8. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 106. panta pirmajam teikumam (Aizliegums kļūt par apsargu no alkohola atkarīgajiem).**

J.Rancāns informē par izskatāmo ST spriedumu saistībā ar diagnozēm un liegumu strādāt apsardzē personām, kurām ir bijusi alkohola atkarība.

V.Vītoliņam informē, ka no 28.janvāra, ievērojot ST spriedumā noteiktos principus, tiek vērtēts un tiek izsniegts vai atteikts izsniegt personām, kas atkarīgas no alkohola, apsardzes darbības sertifikāts. ST to uzskata par absolūto aizliegumu. Uzskata, ka tas būtu atceļams – būtu nepieciešams veikt individuālo izvērtējumu par katras personas attiecīgo situāciju (kontekstā ar ārstu atzinumu), un tikai tad lemt par sertifikātu. IeM uzskata, ka nepieciešami grozījumi likumā, ir jau tos izstrādājuši pēc analoģijas ar regulējumu no Ieroču aprites likuma un tās procedūras, kurā paredzēts, ka jāizdod MK noteikumi, kas noteiktu prasības sertifikātu saņemšanai un kārtību, kādā tos izsniedz, katrai personai precīzi nosakot diagnozes u.c. medicīniskos traucējumus. Galīgo lēmumu pieņemtu Valsts policija, kas arī būtu administratīvais akts, kuru persona varētu apstrīdēt tiesā neapmierinātības gadījumā. Šobrīd likumprojekts tiek virzīts izskatīšanai MK.

J.Rancāns vēlas vaicāt Veselības ministrijas pārstāvjiem – kā ir ar ierakstiem par diagnozi un to radītajām sekām, vai tās paliek uz mūžu.

L.Meļķe-Prižavoite atbild, ka nav kompetenta šobrīd to komentēt, un sniegt viedokli šajā jautājumā.

J.Rancāns ierosina pieaicināt attiecīgos speciālistus – narkologus, lai varētu to komentēt.

V.Vītoliņš piebilst, ka ST pamatojusies uz profesora atzinumu, ka alkohola atkarība nav ārstējama, tādēļ ir šis absolūtais aizliegums.

L.Millere piekrīt, ka komisijā būtu nepieciešams uzklausīt mediķu viedokli. Likumdevējs nav domājis, ka šis ierobežojums par alkohola atkarību ir uz mūžu.

M.Možvillo šajā kontekstā piemetina arī par narkotiskajām vielām. Pauž bažas par šī jautājuma sadzīvisko pusi – alkohola atkarība vai kāda cita līdzīga atkarība nav savienojama ar ieroču pielietošanu un darbu spēka struktūrās.

J.Rancāns komentē, ka jābūt individuālam izvērtējumam. Uzsver, ka diskusija ir jāturpina. Uzskata, ka ir jādod iespēja personām laboties.

**4. Dažādi.**

I.Klementjevs vēlas atgādināt par pagājušajā nedēļā notikušo slepkavību Purvciemā – ierosina aizbraukt uz 112 un iepazīties ar dienesta darbu.

J.Rancāns redz iespēju, ka šādu apmeklējumu varētu ieplānot vasarā.

M.Možvillo akcentē lietu, kas satrauc – kad pārvietojas tehnika armijas veiktajos manevros vasarās – agresīvais veids, kādā pavada kolonnas, rada bīstamību. Huligāniskā rīcība grauj armijas prestižu.

R.Bergmanis komentē, ka jāpārtrauc nihilistiskā attieksme pret CSN neievērošanu.

J.Rancāns ierosina R.Bergmanim šo jautājumu izskatīt kādā no VVA sēdēm un izpētīt konkrētāk.

M.Možvillo piebilst, ka jāievēro zināma kārtība, kādā tiek pavadītas šīs kolonnas. Min piemēru, ka Igaunijā šādas kolonnas tiek pavadītas tikai ar dzeltenām bākugunīm, bet Latvijā – ar zilām un sarkanām.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par dalību komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.45.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore